

Exemples de Lattès et domaines faiblement sphériques de $\mathbb{C}^n$

Christophe Dupont

Résumé

Les bassins d'attraction des relevés polynomiaux d'exemples de Lattès forment une classe remarquable de domaines pseudoconvexes bornés. Nous montrons que leur frontière s'obtient comme quotient d'une hypersurface sphérique compacte, et en décrivons précisément les singularités. Ces domaines, qui sont donc naturellement apparentés à la boule euclidienne, le sont aussi au polydisque, en tant que bassins d'attractions d'applications dont le courant de Green est "régulier". Les fonctions θ jouent un rôle clef dans notre approche et nous permettent aussi d'expliciter des exemples de Lattès en dimension 2.

2000 Mathematics Subject Classification : 14K25, 32S25, 32T99, 32H50

Key words and phrases : Attracting basin, pseudoconvex domains, θ functions

1 Introduction et résultats

En 1918, Lattès découvrit les premiers exemples de fractions rationnelles dont l'ensemble de Julia remplit toute la sphère de Riemann. Sa construction, généralisée aux espaces projectifs de toute dimension, conduit à définir un exemple de Lattès de $\mathbb{P}^k$ comme un endomorphisme holomorphe f , de degré $d \geq 2$, faisant commuter un diagramme :

$$\begin{array}{ccc} A^k & \xrightarrow{D} & A^k \\ \sigma \downarrow & & \downarrow \sigma \\ \mathbb{P}^k & \xrightarrow{f} & \mathbb{P}^k \end{array}$$

où A^k est un tore complexe, D un endomorphisme holomorphe et σ un revêtement galoisien de groupe G . Dans [BL2], ces endomorphismes sont caractérisés par la régularité et la stricte positivité de leur courant de Green sur un ouvert de $\mathbb{P}^k$.

L'essentiel de cet article est consacré à la description précise du bord du bassin d'attraction des relevés polynomiaux à $\mathbb{C}^{k+1}$ d'exemples de Lattès. Notre principal résultat est le suivant :

Théorème 1.1 *Soit f un exemple de Lattès de $\mathbb{P}^k$ induit par un revêtement galoisien $\sigma : A^k \rightarrow \mathbb{P}^k$ de groupe G . Soit T le courant de Green de f et Ω_F le bassin d'attraction d'un de ses relevés polynomiaux F . Alors il existe un fibré en droites $L(H, \alpha)$ sur A^k de forme hermitienne H définie négative, une hypersurface sphérique compacte Σ dans $L(H, \alpha)$ et un revêtement galoisien $\tilde{\sigma} : L(H, \alpha)^- \rightarrow \mathbb{C}^{k+1} \setminus \{0\}$ induisant σ sur les bases tels que $\tilde{\sigma}(\Sigma) = \partial\Omega_F$ et $\sigma^*T = -\frac{\pi}{2}dd^cH$.*

Le bord de Ω_F est sphérique au voisinage de $z_0 = \tilde{\sigma}\{x_0, u_0\}$ si le stabilisateur K de $\dot{x}_0$ sous l'action de G est trivial. Sinon, il a pour équation :

$$\{(y, w) \in V_0 \times (\mathbb{C}, 0), \Re(w) - H(\Phi^{-1}(y), \Phi^{-1}(y)) = 0\}$$

où V_0 est un voisinage de l'origine dans $\mathbb{C}^k$ et $\Phi : \mathbb{C}^k/K \rightarrow \mathbb{C}^k$ est un biholomorphisme dont les coordonnées forment une base de l'algèbre des polynômes invariants sous l'action du groupe des parties linéaires de K .

D'après cette description, Ω_F est un domaine disqué dont le bord est analytique réel (et même sphérique) en dehors d'un très petit lieu singulier. Ainsi les applications $F : \Omega_F \rightarrow \Omega_F$ sont des exemples insolites d'auto-applications holomorphes propres non injectives. En effet, ni les domaines bornés strictement pseudoconvexes (cf [DF], [Pi]) (voire, comme on le conjecture, tous les domaines bornés lisses de $\mathbb{C}^{k+1}$), ni les domaines de Reinhardt dont une portion du bord est strictement pseudoconvexe (cf [B]) n'admettent de telles applications.

Donnons un aperçu de la preuve du théorème. La désingularisation sphérique s'obtient en relevant le diagramme commutatif définissant f aux fibrés en droites $\mathcal{O}(-1)^- \simeq \mathbb{C}^{k+1} \setminus \{0\}$ et $\sigma^*\mathcal{O}(-1)^- \simeq L(H, \alpha)^-$. Cela fait l'objet de la section 3, où l'on construit un diagramme cubique (proposition 3.2). Cette approche, qui nous a été suggérée par J.J. Loeb, peut reposer sur le théorème d'Appell-Humbert en vertu duquel $\sigma^*\mathcal{O}(-1)$ est isomorphe à $L(H, \alpha)$. Il est cependant plus simple, techniquement et conceptuellement, d'explicitier un morphisme de $L(H, \alpha)$ sur $\mathcal{O}(-1)$ induisant σ sur les bases. On utilise pour cela le fait que les coordonnées de σ sont des fonctions thêta de même type (H, α) (cf section 2). La description des singularités (cf section 4) fait appel à la théorie des invariants : il s'agit d'interpréter $\tilde{\sigma}$ comme le passage au quotient par un groupe fini d'automorphismes du fibré $L(H, \alpha)$. Lorsque $k = 1$, Ueda avait traité un cas particulier “à la main” dans [U1] et l'analogue de notre description avait été obtenue dans [BL1], par d'autres méthodes.

Dans la dernière section de l'article, on exhibe des exemples de Lattès en dimension 2, grâce à la liste des couples (A^2, G) vérifiant $A^2/G = \mathbb{P}^2$ établie dans [KTY]. En particulier, les endomorphismes étudiés par Ueda (cf [U1], [U2]) sont en fait des exemples de Lattès :

Proposition 1.2 *Les endomorphismes critiquement finis suivants sont des exemples de Lattès :*

$$\begin{array}{ccc} \mathbb{P}^2 & \longrightarrow & \mathbb{P}^2 \\ f_1 : [x : y : z] & \longmapsto & [(-x + y + z)^2 : (x - y + z)^2 : (x + y - z)^2] \\ f_2 : [x : y : z] & \longmapsto & [(x - y + z)^2 : (-x + y + z)^2 : (x + y - z)^2] \\ f_3 : [x : y : z] & \longmapsto & [(x + y - z)^2 : (-x + y + z)^2 : (x - y + z)^2] \end{array}$$

Ils sont semi-conjugués aux dilatations :

$$D_1 = \sqrt{2} \begin{pmatrix} e^{\frac{i\pi}{4}} & 0 \\ 0 & e^{\frac{i\pi}{4}} \end{pmatrix}, \quad D_2 = \sqrt{2} \begin{pmatrix} \frac{1}{\sqrt{2}} & \frac{1}{\sqrt{2}} \\ \frac{1}{\sqrt{2}} & \frac{-1}{\sqrt{2}} \end{pmatrix}, \quad D_3 = \sqrt{2} \begin{pmatrix} \frac{1}{\sqrt{2}} & \frac{1}{\sqrt{2}} \\ \frac{i}{\sqrt{2}} & \frac{-i}{\sqrt{2}} \end{pmatrix}$$

par le revêtement galoisien $A_i \times A_i \rightarrow \mathbb{P}^2$ de groupe $\langle G(4, 2, 2), \frac{1+i}{2}(1) \rangle$.

En revanche, l'application critiquement finie suivante, étudiée par Fornæss et Sibony ([FS], §8), n'est pas un exemple de Lattès, bien que son ensemble de Julia soit $\mathbb{P}^2$:

Proposition 1.3 *L'endomorphisme critiquement fini :*

$$g : \begin{array}{ccc} \mathbb{P}^2 & \longrightarrow & \mathbb{P}^2 \\ [x : y : z] & \longmapsto & [(x - 2y)^2 : (x - 2z)^2 : x^2] \end{array}$$

n'est pas un exemple de Lattès.

F. Berteloot et J.J. Loeb ont manifesté de l'intérêt pour ce travail. Je les en remercie.

2 Fibrés en droites sur les espaces projectifs et les tores complexes

2.1 Généralités

On consultera [GH] ou [D] pour les généralités concernant les fibrés en droites. Cette partie est destinée à fixer les notations et rappeler des propriétés bien connues.

Soient L, L' deux fibrés en droites sur X et Y , et $f : X \rightarrow Y$ une application holomorphe. Un morphisme homogène de L dans L' de degré d , induisant f sur les bases, est une application holomorphe dont l'expression au dessus d'ouverts de trivialisations $U_\alpha, V_{\alpha'}$ s'écrit :

$$\begin{array}{ccc} U_\alpha \times \mathbb{C} & \longrightarrow & V_{\alpha'} \times \mathbb{C} \\ (x, t) & \longmapsto & (f(x), d_{\alpha\alpha'}(x).t^d) \end{array}$$

où $d_{\alpha\alpha'}$ est une fonction holomorphe non nulle. Un morphisme de fibré est un morphisme homogène de degré 1. Le principe du maximum entraîne :

Lemme 2.1 *Soit L un fibré en droites sur une variété complexe compacte connexe X , et $u_i : L \rightarrow L, i = 1, 2$, deux morphismes homogènes de même degré, induisant f sur X . Alors il existe $c \in \mathbb{C}^*$ tel que $u_2 = c.u_1$.*

Soient $f : X \rightarrow Y$ une application holomorphe, L un fibré en droites sur Y et f^*L son image réciproque. Soit $\hat{f}_L : f^*L \rightarrow L$ le morphisme de fibré induisant f sur la base et l'identité dans les fibres. On a $\widehat{g \circ f}_L = \hat{g}_L \circ \hat{f}_{g^*L}$ et la propriété universelle suivante :

Lemme 2.2 *Soit L un fibré en droites sur X . Avec les notations précédentes, tout morphisme de fibré $v : L \rightarrow L'$ induisant f sur les bases se factorise par $\hat{f}_{L'}$: il existe un isomorphisme de fibrés $\eta : L \rightarrow f^*L'$ vérifiant $v = \hat{f}_{L'} \circ \eta$.*

DÉMONSTRATION : Le morphisme v s'écrit en coordonnées :

$$\begin{array}{ccc} U_\alpha \times \mathbb{C} & \longrightarrow & V_{\alpha'} \times \mathbb{C} \\ (x, t) & \longmapsto & (f(x), d_{\alpha\alpha'}(x).t) \end{array}$$

Puisque les fonctions de transition de f^*L' sont celles de L' composées par f , on définit un morphisme de fibré $\eta : L \rightarrow f^*L'$ en posant :

$$\begin{array}{ccc} U_\alpha \times \mathbb{C} & \longrightarrow & f^{-1}(V_{\alpha'}) \times \mathbb{C} \\ (x, t) & \longmapsto & (x, d_{\alpha\alpha'}(x).t) \end{array}$$

C'est un isomorphisme vérifiant $v = \hat{f}_{L'} \circ \eta$. □

2.2 Fibrés en droites sur $\mathbb{P}^k$

Soient $\pi : \mathbb{C}^{k+1} \setminus \{0\} \rightarrow \mathbb{P}^k$ la projection canonique et $V_j := \{\pi(z) \in \mathbb{P}^k, z_j \neq 0\}$. On regarde le fibré en droites $\mathcal{O}(n)$ comme la variété $\mathbb{C}^{k+1} \setminus \{0\} \times \mathbb{C}$ quotientée par la relation d'équivalence $\sim_n$ dont les classes sont $[z, v]_n := \{(\lambda z, \lambda^n v), \lambda \in \mathbb{C}\}$. L'application suivante est un biholomorphisme :

$$\Psi : \begin{array}{ccc} \mathcal{O}(-1)^- & \longrightarrow & \mathbb{C}^{k+1} \setminus \{0\} \\ [z, v]_{-1} & \longmapsto & v \cdot z \end{array}$$

Son inverse est donné par $\Psi^{-1}(z) = [z, 1]_{-1}$.

Lemme 2.3 *Soit f un endomorphisme holomorphe de $\mathbb{P}^k$ de degré d , et F un de ses relevés polynomiaux à $\mathbb{C}^{k+1}$. Alors*

1. $f^*\mathcal{O}(-1)$ est isomorphe à $\mathcal{O}(-1)^{\otimes d}$, c'est à dire à $\mathcal{O}(-d)$.
2. Les morphismes homogènes $\mathcal{O}(-1) \rightarrow \mathcal{O}(-1)$ de degré d induisant f sur $\mathbb{P}^k$ sont de la forme $[z, v]_{-1} \mapsto [F(z), c.v^d]_{-1}$, où $c \in \mathbb{C}^*$.

DÉMONSTRATION : Commençons par le premier point. Grâce à la propriété universelle du fibré image réciproque (cf lemme 2.2), il suffit d'exhiber un morphisme de fibré $\mathcal{O}(-d) \rightarrow \mathcal{O}(-1)$ induisant f sur $\mathbb{P}^k$. Puisque F est homogène de degré d , l'application :

$$\begin{array}{ccc} \mathbb{C}^{k+1} \setminus \{0\} \times \mathbb{C} & \longrightarrow & \mathbb{C}^{k+1} \setminus \{0\} \times \mathbb{C} \\ (z, v) & \longmapsto & (F(z), v) \end{array}$$

passse au quotient pour $\sim_{-d}$ à la source et $\sim_{-1}$ au but, ce qui permet de conclure. Pour le second point, on utilise l'homogénéité de F pour vérifier que l'application :

$$\begin{array}{ccc} \mathbb{C}^{k+1} \setminus \{0\} \times \mathbb{C} & \longrightarrow & \mathbb{C}^{k+1} \setminus \{0\} \times \mathbb{C} \\ (z, v) & \longmapsto & (F(z), v^d) \end{array}$$

passse au quotient pour $\sim_{-1}$ à la source et au but. On utilise alors le lemme 2.1. $\square$

2.3 Fibrés en droites sur un tore complexe A^k

Soit Γ un réseau de $\mathbb{C}^k$ tel que $A^k = \mathbb{C}^k/\Gamma$. On notera $\Pi : \mathbb{C}^k \rightarrow \mathbb{C}^k/\Gamma$ la projection canonique et $\hat{x}$ pour $\Pi(x)$. Un type est un couple (H, α) où

- H est une forme hermitienne sur $\mathbb{C}^k$, linéaire à droite, telle que $\Im H(\Gamma, \Gamma) \subset \mathbb{Z}$
- α est une application de Γ dans $\mathbb{S}^1$, vérifiant $\alpha(\gamma_1 + \gamma_2) = \alpha(\gamma_1)\alpha(\gamma_2)(-1)^{\Im H(\gamma_1, \gamma_2)}$

On définit une action de Γ sur $\mathbb{C}^k \times \mathbb{C}$ par $\gamma \cdot (x, u) := (x + \gamma, e_\gamma(x) \cdot u)$, où $e_\gamma(x) := \alpha(\gamma) \cdot e^{\pi[H(\gamma, x) + \frac{1}{2}H(\gamma, \gamma)]}$. On note $L(H, \alpha)$ le fibré en droites sur A^k obtenu comme le quotient de $\mathbb{C}^k \times \mathbb{C}$ par cette action, $\{x, u\}_{(H, \alpha)}$ ses éléments et q la métrique induite par la fonction $q(x, u) = e^{-\frac{\pi}{2}H(x, x)}|u|$. Le produit $L(H_1, \alpha_1) \otimes L(H_2, \alpha_2)$ est isomorphe à $L(H_1 + H_2, \alpha_1 \cdot \alpha_2)$. L'espace des sections de $L(H, \alpha)$ est isomorphe à l'ensemble des fonctions thêta normalisées de type (H, α) , auquel on ajoute la fonction nulle. On rappelle que ce sont les fonctions holomorphes sur $\mathbb{C}^k$, non identiquement nulles, vérifiant $\theta(z + \gamma) = e_\gamma(x) \cdot \theta(z)$. Puisqu'une telle fonction est de type $(0, 1)$ dès qu'elle ne s'annule pas, on a $L(H_1, \alpha_1) \simeq L(H_2, \alpha_2)$ si et seulement si $(H_1, \alpha_1) = (H_2, \alpha_2)$. Le fait classique suivant (cf [D], Chap IV, §3) jouera un rôle essentiel dans la démonstration :

Théorème 2.4 *Toute application holomorphe $\sigma : A^k \rightarrow \mathbb{P}^k$ est induite par une application $\theta = (\theta_0, \dots, \theta_k)$ dont les coordonnées sont des fonctions thêta normalisées de même type.*

Une preuve identique à celle du lemme 2.3 fournit :

Lemme 2.5 *Soit $\sigma : A^k \rightarrow \mathbb{P}^k$ induite par $\theta = (\theta_0, \dots, \theta_k)$, où les fonctions thêta sont de type (H, α) . Les morphismes de fibrés $\phi : L(dH, \alpha^d) \rightarrow \mathcal{O}(d)$ induisant σ sur les bases sont de la forme $\phi\{x, u\}_{(dH, \alpha^d)} = [\theta(x), c \cdot u]_d$, où $c \in \mathbb{C}^*$.*

Notons qu'alors $\sigma^*\mathcal{O}(d) \simeq L(H, \alpha)$ par le lemme 2.2. On donne maintenant l'analogue du lemme 2.3. Soit $\varphi = \vec{\varphi} + \tau$ un endomorphisme de A^k . On note $\tilde{\tau}$ l'application de translation de vecteur τ sur A^k , de sorte que $\varphi = \tilde{\tau} \circ \vec{\varphi}$ et $\varphi^*L(H, \alpha) = \vec{\varphi}^* \tilde{\tau}^* L(H, \alpha)$. Etant donné un type (H, α) , on définit H_φ et α_φ par :

$$\begin{aligned} H_\varphi(w, w') &:= H(\vec{\varphi}w, \vec{\varphi}w') \\ \alpha_\varphi(\gamma) &:= \alpha(\vec{\varphi}\gamma)e^{2i\pi\Im H(\vec{\varphi}\gamma, \tau)} \end{aligned}$$

Notons que α_φ est bien définie, puisque $\vec{\varphi}(\Gamma) \subset \Gamma$, et prend ses valeurs dans $\mathbb{S}^1$. L'identité $\alpha_\varphi(\gamma_1 + \gamma_2) = \alpha_\varphi(\gamma_1)\alpha_\varphi(\gamma_2)(-1)^{\Im H_\varphi(\gamma_1, \gamma_2)}$ montre que $(H_\varphi, \alpha_\varphi)$ est encore un type, dont on note $(e_\gamma^\varphi)_{\gamma \in \Gamma}$ les multiplicateurs.

Lemme 2.6 *Soit $\varphi = \vec{\varphi} + \tau$ un endomorphisme de A^k . Alors :*

1. $\varphi^*L(H, \alpha)$ est isomorphe à $L(H_\varphi, \alpha_\varphi)$
2. Si $(H_\varphi, \alpha_\varphi) = (dH, \alpha^d)$, on a $e^{\pi H(\tau, \vec{\varphi}\gamma)}.e_\gamma^d(x) = e_{\vec{\varphi}\gamma}(\varphi x)$.
3. Il existe des morphismes homogènes $L(H, \alpha) \rightarrow L(H, \alpha)$ de degré d induisant φ sur A^k si et seulement si $(H_\varphi, \alpha_\varphi) = (dH, \alpha^d)$. Ils sont alors de la forme $\{x, u\}_{(H, \alpha)} \mapsto \{\varphi x, c.e^{\pi H(\tau, \vec{\varphi}x)}.u^d\}_{(H, \alpha)}$, où $c \in \mathbb{C}^*$.

DÉMONSTRATION : Pour le premier point, on vérifie que l'application :

$$\chi_1 : \begin{array}{ccc} \mathbb{C}^k \times \mathbb{C} & \longrightarrow & \mathbb{C}^k \times \mathbb{C} \\ (x, u) & \longmapsto & (\varphi x, e^{\pi H(\tau, \vec{\varphi}x)}.u) \end{array}$$

induit un morphisme de fibré entre $L(H_\varphi, \alpha_\varphi)$ et $L(H, \alpha)$, puis on applique le lemme 2.2. On a :

$$\chi_1(x + \gamma, e_\gamma^\varphi(x).u) = (\varphi x + \vec{\varphi}\gamma, e_{\vec{\varphi}\gamma}^\varphi(x).e^{\pi H(\tau, \vec{\varphi}\gamma)}.e^{\pi H(\tau, \vec{\varphi}x)}.u).$$

Il suffit donc de vérifier que $e_\gamma^\varphi(x).e^{\pi H(\tau, \vec{\varphi}\gamma)} = e_{\vec{\varphi}\gamma}(\varphi x)$:

$$\begin{aligned} e_\gamma^\varphi(x).e^{\pi H(\tau, \vec{\varphi}\gamma)} &= \alpha(\vec{\varphi}\gamma).e^{2i\pi\Im H(\vec{\varphi}\gamma, \tau)}.e^{\pi[H(\vec{\varphi}\gamma, \vec{\varphi}x) + \frac{1}{2}H(\vec{\varphi}\gamma, \vec{\varphi}\gamma)]}.e^{\pi H(\tau, \vec{\varphi}\gamma)} \\ &= \alpha(\vec{\varphi}\gamma).e^{\pi[H(\vec{\varphi}\gamma, \vec{\varphi}x) + \frac{1}{2}H(\vec{\varphi}\gamma, \vec{\varphi}\gamma)]}.e^{\pi H(\vec{\varphi}\gamma, \tau)} \\ &= e_{\vec{\varphi}\gamma}(\varphi x) \end{aligned}$$

Pour le deuxième point, on vérifie que l'hypothèse entraîne immédiatement :

$$\begin{aligned} e^{\pi H(\tau, \vec{\varphi}\gamma)}.e_\gamma^d(x) &= e^{\pi H(\tau, \vec{\varphi}\gamma)}.\alpha(\vec{\varphi}\gamma).e^{2i\pi\Im H(\vec{\varphi}\gamma, \tau)}.e^{\pi[H(\vec{\varphi}\gamma, \vec{\varphi}x) + \frac{1}{2}H(\vec{\varphi}\gamma, \vec{\varphi}\gamma)]} \\ &= \alpha(\vec{\varphi}\gamma).e^{\pi[H(\vec{\varphi}\gamma, \vec{\varphi}x + \tau) + \frac{1}{2}H(\vec{\varphi}\gamma, \vec{\varphi}\gamma)]} = e_{\vec{\varphi}\gamma}(\varphi x) \end{aligned}$$

Montrons le dernier point. Lorsque $d = 1$, la propriété universelle du fibré image réciproque (cf lemme 2.2), l'unicité du type et le premier point entraînent la condition nécessaire. Lorsque $d \geq 2$, on remarque que tout morphisme homogène $L \rightarrow L$ de

degré d donne naissance à un morphisme de fibré $L^{\otimes d} \rightarrow L$ lorsque l'on supprime la puissance d dans les fibres. Pour la condition suffisante et les expressions annoncées, on vérifie que l'application :

$$\chi_2 : \begin{array}{ccc} \mathbb{C}^k \times \mathbb{C} & \longrightarrow & \mathbb{C}^k \times \mathbb{C} \\ (x, u) & \longmapsto & (\varphi x, e^{\pi H(\tau, \vec{\varphi}x)}.u^d) \end{array}$$

passse au quotient pour $\sim_{(H, \alpha)}$ à la source et au but. Le deuxième point permet de conclure puisqu'on a :

$$\chi_2(x + \gamma, e_\gamma(x).u) = (\varphi x + \vec{\varphi}\gamma, e^{\pi H(\tau, \vec{\varphi}x + \vec{\varphi}\gamma)}.e_\gamma^d(x).u^d)$$

Cela achève la démonstration du lemme. $\square$

On termine cette partie en explicitant des trivialisations du fibré $L(H, \alpha)$. Fixons U un ouvert de $\mathbb{C}^k$, disjoint de ses translatés par l'action de Γ (U sera dit Γ -petit). L'application $\Gamma_U : \bigcup_{\gamma \in \Gamma} (U + \gamma) \rightarrow \Gamma$ qui à un point x associe l'unique élément $\gamma \in \Gamma$ vérifiant $x + \gamma \in U$ est alors bien définie. Soit ϵ une fonction holomorphe ne s'annulant pas sur U . L'application suivante :

$$\begin{array}{ccc} \bigcup_{\gamma \in \Gamma} (U + \gamma) \times \mathbb{C} & \longrightarrow & U \times \mathbb{C} \\ (x, u) & \longmapsto & (x + \Gamma_U(x), \epsilon(x + \Gamma_U(x)).e_{\Gamma_U(x)}(x).u) \end{array}$$

passse au quotient modulo $\sim_{(H, \alpha)}$ et induit une trivialisation $\psi_{(U, \epsilon)}$ de $L(H, \alpha)$:

$$\psi_{(U, \epsilon)} : \begin{array}{ccc} p^{-1} \circ \Pi(U) & \longrightarrow & \Pi(U) \times \mathbb{C} \\ \{x, u\}_{(H, \alpha)} & \longmapsto & (\Pi(x), \epsilon(x + \Gamma_U(x)).e_{\Gamma_U(x)}(x).u) \end{array}$$

3 Désingularisation sphérique du bord du bassin d'attraction

Soit $f : \mathbb{P}^k \rightarrow \mathbb{P}^k$ un exemple de Lattès de degré $d \geq 2$ et $F : \mathbb{C}^{k+1} \rightarrow \mathbb{C}^{k+1}$ un relevé polynomial de f . On note G_F la fonction $\lim_{p \rightarrow +\infty} \frac{1}{d^p} \cdot \log \|F^p\|$, T le courant de Green (donné par $\pi^*T := dd^c G_F$) et Ω_F le bassin d'attraction de F . On consultera [HP] et [S] pour plus de précisions. Par définition, on dispose d'un diagramme :

$$\begin{array}{ccc} A^k & \xrightarrow{D} & A^k \\ \sigma \downarrow & & \downarrow \sigma \\ \mathbb{P}^k & \xrightarrow{f} & \mathbb{P}^k \end{array}$$

où σ est une application de passage au quotient par un groupe G . On confondra D et un de ses relevés $\tilde{D} + \tau$ à $\mathbb{C}^k$. Soit $(-H, \alpha^{-1})$ le type des fonctions thêta normalisées qui induisent σ . On a alors $\sigma^* \mathcal{O}(-1) \simeq L(H, \alpha)$. On note $\tilde{\theta}$ le morphisme de fibré :

$$\tilde{\theta} : \begin{array}{ccc} L(H, \alpha) & \longrightarrow & \mathcal{O}(-1) \\ \{x, u\}_{(H, \alpha)} & \longmapsto & [\theta(x), u]_{-1} \end{array}$$

La forme $-H$ est définie positive puisque σ est à fibres finies (cf [D], Chap.IV, Cor.3.5). Ainsi, une surface de niveau de q est localement biholomorphe à un ouvert de la sphère unité de $\mathbb{C}^{k+1}$ (on dira qu'elle est sphérique). En effet : soit $\{x_0, u_0\}_{(H, \alpha)} \in \{q = c\}$, U_{x_0} un voisinage de x_0 dans $\mathbb{C}^k$ et $\log$ une détermination du logarithme en $\frac{u_0}{c} \neq 0$. Si $v = \frac{2}{\pi} \log(\frac{u}{c})$, l'équation de $\{q = c\}$ s'écrit :

$$\{(x, v) \in U_{x_0} \times (\mathbb{C}, v_0), \Re(v) - H(x, x) = 0\}$$

On reconnaît l'équation d'un ouvert de la sphère unité de $\mathbb{C}^{k+1}$, dans sa version non bornée (cf [R], Chap.2, §3). Une telle hypersurface est compacte puisqu'elle est fibrée en cercles au dessus de A^k . Le lemme qui suit est crucial.

Lemme 3.1

1. $(H_D, \alpha_D) = (dH, \alpha^d)$
2. Pour tout $g \in G$, $(H_g, \alpha_g) = (H, \alpha)$.

DÉMONSTRATION : Montrons le premier point. La relation $\sigma \circ D = f \circ \sigma$ entraîne $D^* \sigma^* \mathcal{O}(-1) = \sigma^* f^* \mathcal{O}(-1)$. Le lemme 2.3 implique :

$$\sigma^* f^* \mathcal{O}(-1) \simeq \sigma^* \mathcal{O}(-1)^{\otimes d} \simeq L(H, \alpha)^{\otimes d} \simeq L(dH, \alpha^d)$$

D'autre part, le lemme 2.6 donne :

$$D^* \sigma^* \mathcal{O}(-1) \simeq D^* L(H, \alpha) \simeq L(H_D, \alpha_D)$$

L'unicité du type permet de conclure. On montre de même le second point. □

La proposition suivante désingularise $\partial\Omega_F$ en une hypersurface sphérique :

Proposition 3.2 *Il existe $\mathcal{D} : L(H, \alpha) \rightarrow L(H, \alpha)$ un morphisme homogène de degré d et F un relevé polynomial de f tel que le diagramme suivant commute :*

$$\begin{array}{ccccc} L(H, \alpha)^- & \xrightarrow{\mathcal{D}} & L(H, \alpha)^- & & \\ \downarrow \tilde{\sigma} & \searrow & \downarrow \tilde{\sigma} & \searrow & \\ & A^k & \xrightarrow{D} & A^k & \\ \downarrow \sigma & \downarrow \sigma & \downarrow \sigma & \downarrow \sigma & \\ \mathbb{C}^{k+1} \setminus \{0\} & \xrightarrow{F} & \mathbb{C}^{k+1} \setminus \{0\} & & \\ \searrow \pi & \downarrow \pi & \searrow \pi & \downarrow \pi & \\ & \mathbb{P}^k & \xrightarrow{f} & \mathbb{P}^k & \end{array}$$

où $\tilde{\sigma}$ désigne l'application $\Psi \circ \tilde{\theta}$. Quitte à normaliser la métrique q , on a $e^{G_F \circ \tilde{\sigma}} = q$, $\tilde{\sigma}\{q = 1\} = \partial\Omega_F$ et l'égalité $\sigma^*T = -\frac{\pi}{2}dd^cH$.

DÉMONSTRATION : Les lemmes 2.3, 2.6 et 3.1 assurent l'existence des morphismes homogènes de degré d suivant :

$$\begin{aligned} \mathcal{D} : \{x, u\}_{(H, \alpha)} &\longmapsto \{Dx, e^{\pi H(\tau, \vec{D}x)} \cdot u^d\}_{(H, \alpha)} \\ \mathcal{F} : [z, v]_{-1} &\longmapsto [F(z), c \cdot v^d]_{-1} \end{aligned}$$

Nous allons montrer qu'il existe $c \in \mathbb{C}^*$ tel que $\tilde{\theta} \circ \mathcal{D} = \mathcal{F} \circ \tilde{\theta}$. Cela revient à établir

$$\exists c \in \mathbb{C}^*, \forall x \in \mathbb{C}^k, c \cdot F \circ \theta(x) = \theta \circ D(x) \cdot e^{\pi H(\tau, \vec{D}x)} \quad (3.1)$$

L'identité $\pi \circ \theta \circ D = \pi \circ F \circ \theta$ détermine une unique fonction holomorphe non nulle $c = c(x)$ vérifiant (3.1) sur $\mathbb{C}^k$. Le calcul suivant, où e_γ est de type (H, α) , montre que c est Γ -périodique.

$$\begin{aligned} c(x + \gamma) \cdot F \circ \theta(x + \gamma) &= \theta \circ D(x + \gamma) \cdot e^{\pi H(\tau, \vec{D}(x + \gamma))} \\ &= e_{\vec{D}\gamma}^{-1}(Dx) \cdot \theta \circ D(x) \cdot e^{\pi H(\tau, \vec{D}x)} \cdot e^{\pi H(\tau, \vec{D}\gamma)} \\ &= e_{\vec{D}\gamma}^{-1}(Dx) \cdot c(x) \cdot F \circ \theta(x) \cdot e^{\pi H(\tau, \vec{D}\gamma)} \\ &= e_{\vec{D}\gamma}^{-1}(Dx) \cdot c(x) \cdot F \circ \theta(x + \gamma) \cdot e_\gamma^d(x) \cdot e^{\pi H(\tau, \vec{D}\gamma)} \\ &= c(x) \cdot F \circ \theta(x + \gamma) \end{aligned}$$

La dernière égalité provient du lemme 2.6. Puisque l'une des composantes de F est non nulle, on a bien $c(x + \gamma) = c(x)$. Cette fonction est donc constante par le théorème de Liouville. On supposera qu'elle vaut 1 quitte à changer F en $c \cdot F$. Le diagramme annoncé provient alors de $\Psi \circ \mathcal{F} = F \circ \Psi$, où Ψ est le biholomorphisme entre $\mathcal{O}(-1)^-$ et $\mathbb{C}^{k+1} \setminus \{0\}$ introduit dans la partie 2.2.

À présent, on normalise la métrique q sur $L(H, \alpha)$ afin d'obtenir la relation $q \circ \mathcal{D} = q^d$. On notera q_δ pour $\delta \cdot q$. L'égalité $H_D = dH$ (cf lemme 3.1) entraîne :

$$\begin{aligned} q_\delta \circ \mathcal{D}\{x, u\} &= \delta \cdot e^{-\frac{\pi}{2}H(\vec{D}x + \tau, \vec{D}x + \tau)} |e^{\pi H(\tau, \vec{D}x)} \cdot u^d| \\ &= \delta \cdot e^{-\frac{\pi}{2}[H(\vec{D}x, \vec{D}x) + 2\Re H(\vec{D}x, \tau) + H(\tau, \tau)]} \cdot e^{\pi \Re H(\tau, \vec{D}x)} \cdot |u^d| \\ &= \delta \cdot e^{-\frac{\pi}{2}dH(x, x)} \cdot e^{-\frac{\pi}{2}H(\tau, \tau)} \cdot |u^d| \end{aligned}$$

Cette expression coïncide avec $q_\delta^d\{x, u\} = (\delta \cdot e^{-\frac{\pi}{2}H(x, x)} \cdot |u|)^d$ si δ vérifie $\delta \cdot e^{-\frac{\pi}{2}H(\tau, \tau)} = \delta^d$, c'est à dire si $\delta = (e^{-\frac{\pi}{2}H(\tau, \tau)})^{\frac{1}{d-1}}$.

Montrons l'égalité $e^{G_F \circ \tilde{\sigma}} = q$. Soit $\|\cdot\|$ une norme sur $\mathbb{C}^{k+1}$: puisque A^k est une variété compacte, il existe une constante C telle que $\frac{1}{C} \cdot q \leq \|\tilde{\sigma}\| \leq C \cdot q$. D'après ce qui précède, on a $q \circ \mathcal{D}^p = q^{d^p}$ et $\tilde{\sigma} \circ \mathcal{D}^p = F^p \circ \tilde{\sigma}$ pour tout p . Ainsi, $G_F \circ \tilde{\sigma} = \lim_{p \rightarrow +\infty} \frac{1}{d^p} \cdot \log \|F^p \circ \tilde{\sigma}\| = \lim_{p \rightarrow +\infty} \frac{1}{d^p} \cdot \log \|\tilde{\sigma} \circ \mathcal{D}^p\| = \lim_{p \rightarrow +\infty} \frac{1}{d^p} \cdot \log q \circ \mathcal{D}^{d^p} = \log q$. L'expression de $\tilde{\sigma}$ et l'homogénéité de G_F entraînent $G_F \circ \theta(x) = \log \delta - \frac{\pi}{2}H(x, x)$ et $\sigma^*T = -\frac{\pi}{2}dd^cH$ se déduit de l'identité $\pi \circ \theta = \sigma \circ \Pi$. $\square$

Remarque 3.3 L'égalité $\sigma^*T = -\frac{\pi}{2}dd^cH$ permet de retrouver le caractère défini positif de $-H$. En effet, $-H$ est positive puisque T est un courant positif. Si cette forme était dégénérée, T aurait un potentiel local maximal en dehors de $\sigma(\text{Crit } \sigma)$. La mesure de probabilité $\mu = T^k$ serait alors portée par $\sigma(\text{Crit } \sigma)$, ce qui est impossible d'après l'inégalité de Chern-Levine-Nirenberg (cf [S], Prop.A.6.3).

4 Description du bord du bassin d'attraction

Notons $\mathcal{C} := \{\{x, u\}_{(H, \alpha)}, \dot{x} \in \text{Crit}(\sigma)\}$ l'ensemble critique de $\tilde{\sigma}$, et $\mathcal{S}$ ses valeurs critiques, de sorte que $\tilde{\sigma} : L(H, \alpha) \setminus \mathcal{C} \rightarrow \mathbb{C}^{k+1} \setminus \mathcal{S}$ soit un revêtement fini. Puisque le bord de Ω_F est égal à $\tilde{\sigma}\{q = 1\}$, il est sphérique en dehors de $\mathcal{S}$. Sa description aux points de $\mathcal{S}$ nécessite l'interprétation de $\tilde{\theta}$ suivante :

Lemme 4.1 *L'application $\tilde{\theta}$ s'identifie au passage au quotient par un groupe fini $\tilde{G}$ d'automorphismes de $L(H, \alpha)$ et son action laisse invariants les niveaux de q .*

DÉMONSTRATION : D'après le lemme 2.2, il existe un isomorphisme $\eta : L(H, \alpha) \rightarrow \sigma^*\mathcal{O}(-1)$ vérifiant $\tilde{\theta} = \hat{\sigma}_{\mathcal{O}(-1)} \circ \eta$. Par définition, $\hat{\sigma}_{\mathcal{O}(-1)}$ est l'application de passage au quotient de $\sigma^*\mathcal{O}(-1)$ par le groupe $\hat{G} := \{\hat{g}_{\sigma^*\mathcal{O}(-1)} : \sigma^*\mathcal{O}(-1) \rightarrow \sigma^*\mathcal{O}(-1), g \in G\}$. Ainsi, $\tilde{\theta}$ est celle de $L(H, \alpha)$ par le groupe conjugué $\tilde{G} := \eta^{-1} \circ \hat{G} \circ \eta$. L'égalité $e^{G_F \circ \Psi \circ \tilde{\theta}} = q$ de la proposition 3.2 montre que les surfaces de niveau de q sont invariantes par $\tilde{G}$. $\square$

Le bord de Ω_F s'identifie alors au quotient de $\{q = 1\}$ par $\tilde{G}$ (Ψ est un biholomorphisme). Fixons $\{x_0, u_0\}_{(H, \alpha)} \in \mathcal{C}$. On note G_0 le stabilisateur de $\dot{x}_0$ et $\vec{G}_0, \tilde{G}_0$, les sous groupes de $\vec{G}, \tilde{G}$ correspondant. On suppose que $\vec{G}$ est un sous groupe de $\mathbb{U}_k(\mathbb{C})$ quitte à effectuer un changement linéaire de coordonnées. Soit $U_{x_0} = B(x_0, \nu)$ une boule euclidienne Γ -petite, telle que les translatées $g\Pi(U_{x_0})$ soient disjointes lorsque $g \notin G_0$. Vérifions que $\Pi(U_{x_0})$ est invariante par G_0 (on reprend les notations de la partie 2.3). Prenons $g := \vec{g} + \kappa \in G_0$, et $\gamma := \Gamma_{U_{x_0}}(gx_0)$, de sorte que $g(x_0 + t) = \vec{g}x_0 + \vec{g}t + \kappa = x_0 + \vec{g}t - \gamma$, pour $t \in B(0, \nu)$. On a alors $g(U_{x_0}) = U_{x_0} - \gamma$ ($\vec{g} \in \mathbb{U}_k(\mathbb{C})$). Observons aussi que $\Gamma_{U_{x_0}}(g(x_0 + t)) = \Gamma_{U_{x_0}}(gx_0) = \gamma$.

Etudier le bord de Ω_F en $z_0 := \tilde{\sigma}\{x_0, u_0\}_{(H, \alpha)}$ revient alors à étudier le quotient de $\{q = 1\}$ au dessus de $\Pi(U_{x_0})$ par $\tilde{G}_0$. Pour cela, on exhibe des trivialisations dans lesquelles $\tilde{G}_0$ induit l'identité dans les fibres. On dit qu'elles sont $\tilde{G}_0$ -équivariantes.

Lemme 4.2 *La trivialisation $\psi_{(U_{x_0}, \epsilon)}$ est $\tilde{G}_0$ -équivariante si et seulement si ϵ est de la forme $\epsilon_0 \cdot m$, où ϵ_0 est la fonction :*

$$\epsilon_0 : \begin{array}{ccc} U_{x_0} & \longrightarrow & \mathbb{C} \\ x_0 + t & \longmapsto & e^{-\pi H(x_0, t)} \end{array}$$

et $m : t \mapsto m(x_0 + t)$ est holomorphe non nulle sur $B(0, \nu)$ et $\vec{G}_0$ -invariante.

DÉMONSTRATION : Rappelons que $\psi_{(U_{x_0}, \epsilon)}$ a pour expression (cf § 2.3) :

$$\psi_{(U_{x_0}, \epsilon)} : \begin{array}{ccc} p^{-1} \circ \Pi(U_{x_0}) & \longrightarrow & \Pi(U_{x_0}) \times \mathbb{C} \\ \{x, u\}_{(H, \alpha)} & \longmapsto & \left(\dot{x}, \epsilon(x + \Gamma_{U_{x_0}}(x)).e_{\Gamma_{U_{x_0}}(x)}(x).u \right) \end{array}$$

Afin d'alléger l'écriture, on remplacera $\psi_{(U_{x_0}, \epsilon)}$ par ψ . Cette trivialisation est équivariante si et seulement si on a les identités suivantes sur $p^{-1} \circ \Pi(U_{x_0})$:

$$\forall g \in G_0, \psi \circ \tilde{g}\{x_0 + t, u\}_{(H, \alpha)} = (g(\dot{x}_0 + \dot{t}), \epsilon(x_0 + t).u) \quad (4.1)$$

Le lemme 2.6 donne l'expression de l'automorphisme $\tilde{g}$ du fibré $L(H, \alpha)$, induit par $g = \vec{g} + \kappa$ sur la base. Il existe $\rho(g) \in \mathbb{C}$ tel que :

$$\tilde{g} : \begin{array}{ccc} L(H, \alpha) & \longrightarrow & L(H, \alpha) \\ \{x, u\}_{(H, \alpha)} & \longmapsto & \{g(x), \rho(g).e^{\pi H(\kappa, \vec{g}x)}.u\}_{(H, \alpha)} \end{array}$$

Ainsi, l'équation (4.1) que l'on doit vérifier devient :

$$\psi \circ \{g(x_0 + t), \rho(g).e^{\pi H(\kappa, \vec{g}(x_0 + t))}.u\}_{(H, \alpha)} = (g(\dot{x}_0 + \dot{t}), \epsilon(x_0 + t).u) \quad (4.2)$$

Comme nous l'avons observé, $\gamma = \Gamma_{U_{x_0}}(g(x_0 + t)) = \Gamma_{U_{x_0}}(g(x_0))$. Donc, par définition de ψ , le membre de gauche de (4.2) est égal à :

$$(g(\dot{x}_0 + \dot{t}), e_\gamma(x_0 + \vec{g}t - \gamma).\epsilon(x_0 + \vec{g}t).\rho(g).e^{\pi H(\kappa, \vec{g}(x_0 + t))}.u)$$

La condition nécessaire et suffisante d'équivariance (4.2) s'écrit alors :

$$\forall t \in B(0, \nu), \forall g \in G_0, \frac{\epsilon(x_0 + t)}{\epsilon(x_0 + \vec{g}t)} = e_\gamma(x_0 + \vec{g}t - \gamma).\rho(g).e^{\pi H(\kappa, \vec{g}(x_0 + t))} \quad (4.3)$$

où $\gamma = \Gamma_{U_{x_0}}(g(x_0 + t)) = \Gamma_{U_{x_0}}(g(x_0))$. Remarquons aussi que :

$$\forall g \in G_0, e_\gamma(x_0 - \gamma).\rho(g).e^{\pi H(\kappa, \vec{g}x_0)} = 1. \quad (4.4)$$

En effet, puisque $\tilde{\theta} = \tilde{\theta} \circ \tilde{g}$, on a : (avec e_γ de type (H, α))

$$\begin{aligned} [\theta(x_0 + t), u]_{-1} &= [\theta(g(x_0 + t)), \rho(g).e^{\pi H(\kappa, \vec{g}(x_0 + t))}.u]_{-1} \\ &= [\theta(x_0 + \vec{g}t - \gamma), \rho(g).e^{\pi H(\kappa, \vec{g}(x_0 + t))}.u]_{-1} \\ &= [\theta(x_0 + \vec{g}t), e_{-\gamma}^{-1}(x_0 + \vec{g}t).\rho(g).e^{\pi H(\kappa, \vec{g}(x_0 + t))}.u]_{-1} \end{aligned}$$

Comme $e_{-\gamma}(x_0).e_\gamma(x_0 - \gamma) = 1$, on évalue en $t = 0$ pour obtenir (4.4). Ainsi, le membre de droite de (4.3) se simplifie. Il est égal à :

$$\begin{aligned} \frac{e_\gamma(x_0 + \vec{g}t - \gamma).\rho(g).e^{\pi H(\kappa, \vec{g}(x_0 + t))}}{e_\gamma(x_0 - \gamma).\rho(g).e^{\pi H(\kappa, \vec{g}x_0)}} &= \frac{e^{\pi H(\gamma, x_0 + \vec{g}t - \gamma)}}{e^{\pi H(\gamma, x_0 - \gamma)}}.e^{\pi H(\kappa, \vec{g}t)} \\ &= e^{\pi H(\gamma + \kappa, \vec{g}t)} \\ &= e^{\pi H(x_0 - \vec{g}x_0, \vec{g}t)} \\ &= e^{-\pi H(\vec{g}x_0, \vec{g}t)}.e^{\pi H(x_0, \vec{g}t)} \\ &= e^{-\pi H(x_0, t)}.e^{\pi H(x_0, \vec{g}t)} \end{aligned}$$

La dernière égalité provient de l'invariance de H par $\vec{G}$ (cf lemme 3.1). Donc, ψ est équivariante si et seulement si :

$$\forall t \in B(0, \nu), \forall g \in G_0, \frac{\epsilon(x_0 + t)}{\epsilon(x_0 + \vec{g}t)} = \frac{e^{-\pi H(x_0, t)}}{e^{-\pi H(x_0, \vec{g}t)}} \quad (4.5)$$

Pour conclure, il suffit de remarquer que la fonction $\epsilon_0(x_0 + t) = e^{-\pi H(x_0, t)}$ vérifie cette équation et que le rapport de deux solutions est une fonction holomorphe non nulle $m : t \rightarrow m(x_0 + t)$ sur $B(0, \nu)$, invariante par $\vec{G}_0$. $\square$

Désormais, nous travaillons avec la trivialisation équivariante ψ donnée par ϵ_0 . Quitte à identifier $\Pi(U_{x_0})$ avec U_{x_0} et effectuer une translation, ψ prend ses valeurs dans $B(0, \nu) \times \mathbb{C}$. Dans ces coordonnées, $\{q = 1\}$ s'écrit :

$$\{(t, v) \in B(0, \nu) \times (\mathbb{C}, v_0), \delta_0 \cdot e^{-\frac{\pi}{2} H(t, t)} \cdot |v| = 1\}$$

où $\delta_0 := \delta \cdot e^{-\frac{\pi}{2} H(x_0, x_0)}$. Cela provient du calcul :

$$q(x_0 + t, \epsilon_0(x_0 + t)^{-1} \cdot v) = \delta \cdot e^{-\frac{\pi}{2} H(x_0 + t, x_0 + t)} \cdot e^{\pi \Re H(x_0, t)} |v| = \delta \cdot e^{-\frac{\pi}{2} H(x_0, x_0)} \cdot e^{-\frac{\pi}{2} H(t, t)} |v|$$

L'action de $\vec{G}_0$ s'identifie à celle de $\vec{G}_0$ sur $B(0, \nu)$. Donc $\partial\Omega_F$ en z_0 s'écrit :

$$\partial\Omega_F = \{(\tilde{t}, v) \in B(0, \nu)/\vec{G}_0 \times (\mathbb{C}, v_0), \delta_0 \cdot e^{-\frac{\pi}{2} H(\tilde{t}, \tilde{t})} \cdot |v| = 1\}$$

où $t \mapsto \tilde{t}$ désigne la projection sur $(\mathbb{C}^k, 0)/\vec{G}_0$. Notons que la singularité $B(0, \nu)/\vec{G}_0$, isomorphe à $\Pi(U_{x_0})/G_0$, est lisse, puisque le quotient A^k/G est égal à $\mathbb{P}^k$. Le groupe $\vec{G}_0$ doit donc être engendré par des réflexions (cf [Pr], §4), ie des éléments laissant un hyperplan fixe. L'algèbre des polynômes invariants par $\vec{G}_0$ est alors engendrée par k polynômes homogènes $(P_1, \dots, P_k)$ algébriquement indépendants (cf [ST], Th.5.1), et l'application suivante est un biholomorphisme (cf [C], Th.3) :

$$\Phi : \begin{array}{ccc} B(0, \nu)/\vec{G}_0 & \longrightarrow & V_0 \\ \tilde{t} & \longmapsto & y = (P_1, \dots, P_k)(\tilde{t}) \end{array}$$

L'équation de $\partial\Omega_F$ en $z_0 = \tilde{\sigma}\{x_0, u_0\}$ devient :

$$\partial\Omega_F = \{(y, w) \in V_0 \times (\mathbb{C}, v_0), \delta_0 \cdot e^{-\frac{\pi}{2} H(\Phi^{-1}(y), \Phi^{-1}(y))} \cdot |v| = 1\}$$

Si on pose $w := \frac{2}{\pi} (\log(\delta_0 \cdot v) - i\Im \log(\delta_0 \cdot v_0))$, cette équation s'écrit :

$$\partial\Omega_F = \{(y, w) \in V_0 \times (\mathbb{C}, 0), \Re(w) - H(\Phi^{-1}(y), \Phi^{-1}(y)) = 0\}$$

Cela termine la description de $\partial\Omega_F$.

On retrouve la description de [BL1]. En effet, en dimension 1, le stabilisateur d'un point critique de σ est cyclique d'ordre $m = 2, 3, 4$ ou 6. L'application Φ est alors donnée par $\tilde{t} \mapsto y = \tilde{t}^m$ et l'équation de $\partial\Omega_F$ s'écrit $\partial\Omega_F = \{(y, v) \in (\mathbb{C}, 0) \times (\mathbb{C}, 0), |y|^{\frac{2}{m}} = \Re(v)\}$.

5 Exemple de Lattès en dimension 2

5.1 Les couples (A^2, G) tels que $A^2/G \simeq \mathbb{P}^2$

La liste de ces couples et les valeurs critiques du passage au quotient $A^2 \rightarrow \mathbb{P}^2$ sont dus à Kaneko, Tokunaga et Yoshida (cf [KTY]) :

1. $(A_\omega \times A_\omega, G(2, 1, 2))$, 4 droites et une quadrique
2. $(A_\rho \times A_\rho, G(3, 1, 2))$, 3 droites et une quadrique
3. $(A_i \times A_i, G(4, 1, 2))$, idem
4. $(A_\rho \times A_\rho, G(6, 1, 2))$, idem
5. $(A_i \times A_i, \langle G(4, 2, 2), \frac{1+i}{2} \begin{pmatrix} 1 \\ 1 \end{pmatrix} \rangle)$, 6 droites
6. $(A_\omega \times A_\omega, \mathcal{S}_3)$, la courbe duale d'une cubique non singulière

où A_ω désigne le tore associé au réseau $\mathbb{Z} + \omega\mathbb{Z}$, $G(m, p, 2)$ le groupe engendré par les matrices :

$$\begin{pmatrix} 0 & 1 \\ 1 & 0 \end{pmatrix} \begin{pmatrix} 0 & e^{\frac{2i\pi}{m}} \\ e^{-\frac{2i\pi}{m}} & 0 \end{pmatrix} \begin{pmatrix} e^{\frac{2ip\pi}{m}} & 0 \\ 0 & 1 \end{pmatrix}$$

et $\mathcal{S}_3$ la représentation de S_3 suivante :

$$\begin{pmatrix} 1 & 0 \\ 0 & 1 \end{pmatrix} \begin{pmatrix} -1 & -1 \\ 0 & 1 \end{pmatrix} \begin{pmatrix} 0 & 1 \\ 1 & 0 \end{pmatrix} \begin{pmatrix} 1 & 0 \\ -1 & -1 \end{pmatrix} \begin{pmatrix} -1 & -1 \\ 1 & 0 \end{pmatrix} \begin{pmatrix} 0 & 1 \\ -1 & -1 \end{pmatrix}$$

Toutes ces situations induisent des exemples de Lattès (prendre $D = n \cdot \text{Id}$). A titre d'exemple, donnons une équation de la singularité de $\partial\Omega_F$ en $z_0 = \tilde{\sigma}\{0, u_0\}$ pour le premier couple. D'après le théorème 3.13 de [F], une base de $\mathbb{C}[X, Y]^G$ consiste en la donnée de deux polynômes homogènes (P, Q) dont la jacobienne n'est pas identiquement nulle, et tels que le produit de leur degré soit égal au cardinal du groupe G . Les polynômes $P(X, Y) = X^2 + Y^2$ et $Q(X, Y) = X^2Y^2$ vérifient ces conditions. On obtient l'expression :

$$\Phi : \begin{array}{ccc} (\mathbb{C}^2, 0)/G & \rightarrow & (\mathbb{C}^2, 0) \\ (X, Y) & \mapsto & (\theta_1 = X^2 + Y^2, \theta_2 = X^2Y^2) \end{array}$$

Les relations coefficients-racines d'un polynôme du second degré fournissent $X^2, Y^2 \in \{\frac{-\theta_1 \pm \sqrt{\theta_1^2 - 4\theta_2}}{2}\}$. La forme H est un multiple de la forme standard, puisqu'elle est invariante par $G(2, 1, 2)$ (cf lemme 3.1). Une équation de la singularité s'écrit donc

$$\partial\Omega_F = \{(\theta, v) \in (\mathbb{C}^2, 0) \times (\mathbb{C}, 0), \left| \theta_1 + \sqrt{\theta_1^2 - 4\theta_2} \right| + \left| \theta_1 - \sqrt{\theta_1^2 - 4\theta_2} \right| = \Re(v)\}$$

5.2 Quelques exemples de Lattès

Un endomorphisme holomorphe f de $\mathbb{P}^k$ est dit *critiquement fini* si l'orbite $\bigcup_{n \geq 1} f^n(\mathcal{C}_f)$ de son ensemble critique $\mathcal{C}_f$ est algébrique. Un exemple de Lattès est une application critiquement finie :

Lemme 5.1 *Soit f un exemple de Lattès de $\mathbb{P}^k$ vérifiant $\sigma \circ D = f \circ \sigma$. Alors $PC(f)$ est contenu dans l'ensemble algébrique des valeurs critiques de σ .*

DÉMONSTRATION : Pour tout n , on a $\sigma \circ D^n = f^n \circ \sigma$. Si $x \in \mathcal{C}_f$, $f^n \circ \sigma$ branche aux points de $\sigma^{-1}\{x\}$. Puisque D^n est un revêtement, σ branche aux points de $D^n \sigma^{-1}\{x\}$ et $f^n(x)$ est une valeur critique de σ . $\square$

Proposition 5.2 *Les endomorphismes critiquement finis suivants sont des exemples de Lattès :*

$$\begin{array}{ccc} \mathbb{P}^2 & \longrightarrow & \mathbb{P}^2 \\ f_1 : [x : y : z] & \longmapsto & [(-x + y + z)^2 : (x - y + z)^2 : (x + y - z)^2] \\ f_2 : [x : y : z] & \longmapsto & [(x - y + z)^2 : (-x + y + z)^2 : (x + y - z)^2] \\ f_3 : [x : y : z] & \longmapsto & [(x + y - z)^2 : (-x + y + z)^2 : (x - y + z)^2] \end{array}$$

Ils sont semi-conjugués par la situation 5 de la classification aux dilatations :

$$D_1 = \sqrt{2} \begin{pmatrix} e^{\frac{i\pi}{4}} & 0 \\ 0 & e^{\frac{i\pi}{4}} \end{pmatrix}, \quad D_2 = \sqrt{2} \begin{pmatrix} \frac{1}{\sqrt{2}} & \frac{1}{\sqrt{2}} \\ \frac{1}{\sqrt{2}} & \frac{-1}{\sqrt{2}} \end{pmatrix}, \quad D_3 = \sqrt{2} \begin{pmatrix} \frac{1}{\sqrt{2}} & \frac{1}{\sqrt{2}} \\ \frac{i}{\sqrt{2}} & \frac{-i}{\sqrt{2}} \end{pmatrix}$$

DÉMONSTRATION : On note $\wp$ la fonction de Weierstrass associée au réseau $\mathbb{Z} + i\mathbb{Z}$ et $\theta[a b]$ les fonctions thêta de Riemann pour ce même réseau. Leurs diviseurs sont respectivement $2[\frac{1+i}{2}] - 2[0]$ et $[i(a + \frac{1}{2}) + (b + \frac{1}{2})]$ (cf [D], Chap.II, §2). Soit θ_{jk} la fonction $\theta[\frac{j}{2} \frac{k}{2}]$. Puisque θ_{00}^2 et θ_{11}^2 sont de même type, il existe $c \in \mathbb{C}$ tel que $\wp = c \cdot \theta_{00}^2 \cdot \theta_{11}^{-2}$. L'application de passage au quotient de la situation 5 s'écrit :

$$\sigma(x, y) = [(c^2 \cdot \theta_{00}^2(x) \cdot \theta_{00}^2(y) + \alpha^2 \cdot \theta_{11}^2(x) \cdot \theta_{11}^2(y))^2 : (c^2 \cdot \theta_{00}^4(x) - \alpha^2 \cdot \theta_{11}^4(x)) \cdot (c^2 \cdot \theta_{00}^4(y) - \alpha^2 \cdot \theta_{11}^4(y)) : (c^2 \cdot \theta_{00}^2(x) \cdot \theta_{00}^2(y) - \alpha^2 \cdot \theta_{11}^2(x) \cdot \theta_{11}^2(y))^2]$$

C'est l'application donnée dans [KTY], exprimée à l'aide de fonctions thêta, et composée par l'automorphisme $[X : Y : Z] \mapsto [X : X - \alpha^2 Y : Z]$ de $\mathbb{P}^2$. La démonstration consiste à vérifier les relations $\sigma \circ D_i = f_i \circ \sigma$. Nous aurons besoin des identités suivantes :

1. $\wp_x \cdot \wp_{x+ix} = -\frac{i}{2} \cdot (\wp_x^2 - \alpha^2)$
2. $(\wp_x - \wp_y)^2 \cdot \wp_{x+y} \cdot \wp_{x-y} = (\wp_x \cdot \wp_y + \alpha^2)^2$
3. $(\wp_x - \wp_y)^2 \cdot (\wp_{x+y} + \wp_{x-y}) = 2 \cdot (\wp_x + \wp_y) (\wp_x \cdot \wp_y - \alpha^2)$

Elles proviennent des relations $\wp_x'^2 = 4.\wp_x.(\wp_x^2 - \alpha^2)$, $\wp_{ix} = -\wp_x$, $\wp_{-x} = \wp_x$, et de la formule d'addition :

$$(\wp_x - \wp_y)^2.\wp_{x+y} = \frac{1}{4}(\wp_x' - \wp_y')^2 - (\wp_x + \wp_y)(\wp_x - \wp_y)^2$$

Vérifions la première. On a :

$$\begin{aligned} \wp_x.\wp_{x+ix}.\wp_x^2 &= \wp_x.\frac{1}{4}(\wp_x' - \wp_{ix}')^2 - \wp_x.(\wp_x + \wp_{ix})(\wp_x - \wp_{ix})^2 = \wp_x.\frac{(1-i)^2}{4}.\wp_x'^2 = \\ &= -2i.\wp_x^2.(\wp_x^2 - \alpha^2). \text{ La conclusion vient de l'autre identité } \wp_x.\wp_{x+ix}.\wp_x^2 = \\ &= \wp_x.\wp_{x+ix}.4.\wp_x^2. \end{aligned}$$

Passons à la deuxième :

$$\begin{aligned} (\wp_x - \wp_y)^2.\wp_{x+y}.\wp_x^2.\wp_{x-y} &= (\wp_x - \wp_y)^2.\wp_{x+y}.\wp_x^2.\wp_{x-y} = \\ &= \left(\frac{1}{4}(\wp_x' - \wp_y')^2 - (\wp_x + \wp_y)(\wp_x - \wp_y)^2\right) \left(\frac{1}{4}(\wp_x' - \wp_{-y}')^2 - (\wp_x + \wp_{-y})(\wp_x - \wp_{-y})^2\right) = \\ &= \left(\frac{1}{4}(\wp_x'^2 + \wp_y'^2) - (\wp_x + \wp_y)(\wp_x - \wp_y)^2\right)^2 - \left(\frac{1}{2}.\wp_x'.\wp_y'\right)^2 = \\ &= (\wp_x.(\wp_x^2 - \alpha^2) + \wp_y.(\wp_y^2 - \alpha^2) - (\wp_x + \wp_y)(\wp_x - \wp_y)^2)^2 - 4\wp_x.\wp_y.(\wp_x^2 - \alpha^2)(\wp_y^2 - \alpha^2) = \\ &= (\wp_x^3 - \alpha^2.\wp_x + \wp_y^3 - \alpha^2.\wp_y - (\wp_x + \wp_y)(\wp_x^2 - 2\wp_x.\wp_y + \wp_y^2))^2 - \\ &\quad - 4\wp_x.\wp_y.(\wp_x^2 - \alpha^2)(\wp_y^2 - \alpha^2) = \\ &= (\wp_x.(\wp_y^2 - \alpha^2) + \wp_y.(\wp_x^2 - \alpha^2))^2 - 4\wp_x.\wp_y.(\wp_x^2 - \alpha^2)(\wp_y^2 - \alpha^2) = \\ &= (\wp_x.(\wp_y^2 - \alpha^2) - \wp_y.(\wp_x^2 - \alpha^2))^2 = (\wp_x - \wp_y)^2(\wp_x.\wp_y + \alpha^2)^2 \end{aligned}$$

La dernière relation provient de :

$$\begin{aligned} (\wp_x - \wp_y)^2.(\wp_{x+y} + \wp_{x-y}) &= (\wp_x - \wp_y)^2.\wp_{x+y} + (\wp_x - \wp_y)^2.\wp_{x-y} = \\ &= \frac{1}{4}(\wp_x' - \wp_y')^2 - (\wp_x + \wp_y).(\wp_x - \wp_y)^2 + \frac{1}{4}(\wp_x' - \wp_{-y}')^2 - (\wp_x + \wp_{-y}).(\wp_x - \wp_{-y})^2 = \\ &= 2. \left(\frac{1}{4}(\wp_x'^2 + \wp_y'^2) - (\wp_x + \wp_y).(\wp_x - \wp_y)^2\right) = \\ &= 2. (\wp_x.(\wp_x^2 - \alpha^2) + \wp_y.(\wp_y^2 - \alpha^2) - (\wp_x + \wp_y)(\wp_x - \wp_y)^2) \\ \text{On retrouve cette expression dans les calculs de la relation 2. Elle est égale à :} \\ &= 2. (\wp_x.(\wp_y^2 - \alpha^2) + \wp_y.(\wp_x^2 - \alpha^2))^2 = 2. (\wp_x + \wp_y)(\wp_x.\wp_y - \alpha^2) \end{aligned}$$

Cas de l'endomorphisme f_1 :

Le diviseur des fonctions thêta $c.\theta_{00}^2((1+i).x)$ et $c^2.\theta_{00}^4(x) - \alpha^2.\theta_{11}^4(x)$ vaut $2[\frac{1}{2}] + 2[\frac{i}{2}]$. Celui de $\theta_{11}^2((1+i)x)$ et $c.\theta_{00}^2(x).\theta_{11}^2(x)$ vaut $2[0] + 2[\frac{1+i}{2}]$. Il existe donc des fonctions thêta φ_j telles que :

$$\begin{aligned} c.\theta_{00}^2((1+i)x) &= \varphi_0(x).(c^2.\theta_{00}^4(x) - \alpha^2.\theta_{11}^4(x)) \\ \theta_{11}^2((1+i)x) &= \varphi_1(x).c.\theta_{00}^2(x).\theta_{11}^2(x) \end{aligned}$$

En divisant ces deux expressions, la relation 1 donne $\varphi_0 = -\frac{i}{2}.\varphi_1$. Les premières et dernières coordonnées de $\sigma \circ D_1$ s'écrivent alors : (ϵ vaut respectivement $-1, 1$)

$$\begin{aligned} \left(-\frac{1}{4}.\varphi_1(x).\varphi_1(y)\right)^2 \{ (c^2.\theta_{00}^4(x) - \alpha^2.\theta_{11}^4(x))(c^2.\theta_{00}^4(y) - \alpha^2.\theta_{11}^4(y)) \\ 4.\epsilon.\alpha^2.c^2.\theta_{00}^2(x).\theta_{11}^2(x).\theta_{00}^2(y).\theta_{11}^2(y) \}^2 \end{aligned}$$

et coïncident avec $\left(-\frac{1}{4}.\varphi_1(x).\varphi_1(y)\right)^2.(\sigma_2 + \epsilon.(\sigma_3 - \sigma_1))^2$, où σ_k est la k -ième coordonnée de σ . La deuxième coordonnée est égale à :

$$\begin{aligned} & \left(-\frac{1}{4}.\varphi_1(x).\varphi_1(y)\right)^2. \{ (c^2.\theta_{00}^4(x) - \alpha^2.\theta_{11}^4(x))^2 + 4.\alpha^2.(c.\theta_{00}^2(x).\theta_{11}^2(x))^2 \}. \\ & \{ (c^2.\theta_{00}^4(y) - \alpha^2.\theta_{11}^4(y))^2 + 4.\alpha^2.(c.\theta_{00}^2(y).\theta_{11}^2(y))^2 \} = \\ & \left(-\frac{1}{4}.\varphi_1(x).\varphi_1(y)\right)^2. ((c^2.\theta_{00}^4(x) + \alpha^2.\theta_{11}^4(x)).(c^2.\theta_{00}^4(y) + \alpha^2.\theta_{11}^4(y)))^2 \end{aligned}$$

et coïncide avec $\left(-\frac{1}{4}.\varphi_1(x).\varphi_1(y)\right)^2.(\sigma_1 - \sigma_2 + \sigma_3)^2$.

Cas de l'endomorphisme f_2 :

On écrit σ sous la forme :

$$\sigma(x, y) = [(\wp_x.\wp_y + \alpha^2)^2 : (\wp_x^2 - \alpha^2)(\wp_y^2 - \alpha^2) : (\wp_x.\wp_y - \alpha^2)^2]$$

Avec la relation 2, les premières et dernières coordonnées de $D_2 \circ \sigma$ multipliées par $(\wp_x - \wp_y)^4$ s'écrivent : (ϵ vaut respectivement 1, -1)

$$(\wp_x - \wp_y)^4 (\wp_{x+y}.\wp_{x-y} + \epsilon.\alpha^2)^2 = \left((\wp_x.\wp_y + \alpha^2)^2 + \epsilon.\alpha^2.(\wp_x - \wp_y)^2 \right)^2$$

et coïncident avec $(\sigma_1 + \epsilon.(\sigma_3 - \sigma_2))^2$. On utilise ensuite les relations 2 et 3 pour la deuxième coordonnée multipliée par $(\wp_x - \wp_y)^4$:

$$\begin{aligned} & (\wp_x - \wp_y)^4.(\wp_{x+y} - \alpha).(\wp_{x-y} - \alpha).(\wp_{x+y} + \alpha).(\wp_{x-y} + \alpha) = \\ & (\wp_x - \wp_y)^4.((\wp_{x+y}.\wp_{x-y} + \alpha^2) - \alpha.(\wp_{x+y} + \wp_{x-y})). \\ & ((\wp_{x+y}.\wp_{x-y} + \alpha^2) + \alpha.(\wp_{x+y} + \wp_{x-y})) = \\ & (\wp_x - \wp_y)^4. \left((\wp_{x+y}.\wp_{x-y} + \alpha^2)^2 - \alpha^2.(\wp_{x+y} + \wp_{x-y})^2 \right) = \\ & ((\wp_x.\wp_y + \alpha^2)^2 + \alpha^2.(\wp_x - \wp_y)^2)^2 - 4\alpha^2.(\wp_x + \wp_y)^2(\wp_x.\wp_y - \alpha^2)^2 = \\ & ((\wp_x.\wp_y - \alpha^2)^2 + \alpha^2.(\wp_x + \wp_y)^2)^2 - 4\alpha^2.(\wp_x + \wp_y)^2(\wp_x.\wp_y - \alpha^2)^2 = \\ & ((\wp_x.\wp_y - \alpha^2)^2 - \alpha^2.(\wp_x + \wp_y)^2)^2 = (\sigma_3 + (\sigma_2 - \sigma_1))^2 \end{aligned}$$

Cas de l'endomorphisme f_3 :

On le déduit de l'expression de f_2 et de l'identité $\wp_{i(x-y)} = -\wp_{x-y}$. Les premières et dernières coordonnées sont permutées, la deuxième reste inchangée. $\square$

Remarque 5.3 Des calculs analogues sont menés dans [U1] pour l'endomorphisme f_1 . Notre apport est de traiter les endomorphismes f_2 , f_3 et d'utiliser [KTY] afin de montrer que f_1 , f_2 et f_3 sont des exemples de Lattès.

5.3 Un endomorphisme critiquement fini qui n'est pas un exemple de Lattès

Proposition 5.4 *L'endomorphisme critiquement fini :*

$$g : \begin{array}{ccc} \mathbb{P}^2 & \rightarrow & \mathbb{P}^2 \\ [x : y : z] & \mapsto & [(x - 2y)^2 : (x - 2z)^2 : x^2] \end{array}$$

n'est pas un exemple de Lattès.

DÉMONSTRATION : Regardons la dynamique de l'ensemble critique de g dont les composantes sont $\{X = 0\}$, $\{2Y = X\}$, $\{2Z = X\}$:

$$\begin{array}{ccccccc} \{X = 0\} & \longrightarrow & \{Z = 0\} & \longrightarrow & \{Y = Z\} & \longrightarrow & \{X = Y\} \\ \uparrow & & & & \downarrow & \nearrow & \\ \{2Y = X\} & & & & \{X = Z\} & & \\ & \nearrow & & & & & \\ \{2Z = X\} & \longrightarrow & \{Y = 0\} & & & & \end{array}$$

L'orbite post critique contient 6 droites. Si c'est un exemple de Lattès, il est nécessairement associé à la cinquième situation de la classification du paragraphe 5.1, d'après le lemme 5.1. Supposons alors que g fasse commuter :

$$\begin{array}{ccc} A_i \times A_i & \xrightarrow{D} & A_i \times A_i \\ \sigma \downarrow & & \downarrow \sigma \\ \mathbb{P}^2 & \xrightarrow{g} & \mathbb{P}^2 \end{array}$$

On a donc modulo $\langle G(4, 2, 2), \frac{1+i}{2} \begin{pmatrix} 1 \\ 1 \end{pmatrix} \rangle$:

$$\begin{array}{ccc} \{(x, x + \frac{1+i}{2})\} & \xrightarrow{D} & \{(x, ix + \frac{1+i}{2})\} \\ \sigma \downarrow & & \downarrow \sigma \\ \{X = 0\} & \xrightarrow{g} & \{Z = 0\} \end{array}$$

Le stabilisateur de $\{(x, ix + \frac{1+i}{2})\}$ est d'ordre 2, engendré par $\begin{pmatrix} 0 & -i \\ i & 0 \end{pmatrix}$. On obtient alors une contradiction lorsque l'on compare les multiplicités dans le diagramme précédent : $\sigma \circ D$ est génériquement d'ordre 2 au voisinage de $\{(x, x + \frac{1+i}{2})\}$, alors que $g \circ \sigma$ est d'ordre supérieur, car $\{X = 0\}$ est dans l'ensemble critique de g . $\square$

Références

- [B] F. Berteloot, *Holomorphic vector fields and proper holomorphic self-maps of Reinhardt domains*, Ark. Math., 36, 1998, pp 241-254.
- [BL1] F. Berteloot et J.J. Loeb, *Spherical hypersurfaces and Lattès rational maps*, J. Math. Pures et App., 77, 1998, pp 655-666.
- [BL2] F. Berteloot et J.J. Loeb, *Une caractérisation géométrique des exemples de Lattès de $\mathbb{CP}^k$* , Bull. Soc. Math. Fr., 129, 2001, pp 175-188.
- [C] H. Cartan, *Quotient d'un espace analytique par un groupe d'automorphismes*, in Algebraic Geometry and Algebraic Topology, A Symposium in honor of S. Lefschetz, Princeton, 1957, pp 90-102.
- [D] O. Debarre, *Tores et variétés abéliennes complexes*, Cours Spécialisés No 6, SMF et EDP Sciences, 1999.
- [DF] K. Diederich and J.E. Fornaess, *Proper holomorphic images of strictly pseudoconvex domains*, Math. Ann., 259, 1982, pp 279-286.
- [F] L. Flatto, *Invariants of finite reflection groups*, Enseign. Math. (2), 24, No 3-4, 1978, pp 237-292.
- [FS] J.E. Fornaess and N. Sibony, *Critically Finite Rational maps on $\mathbb{P}^2$* , Cont. Math., Vol.137, 1992, pp 245-260.
- [GH] P. Griffiths and J. Harris, *Principles of Algebraic Geometry*, Wiley, New York, 1978.
- [HP] J.H. Hubbard and P. Papadopol, *Superattractive fixed points in $\mathbb{C}^n$* , Indiana Univ. Math. J., 43, 1994, pp 321-365.
- [KTY] J. Kaneko, S. Tokunaga and M. Yoshida, *Complex crystallographic groups II*, J. Math. Soc. Japan, Vol.34, No 4, 1982, pp 595-605.
- [La] S. Lattès, *Sur l'itération des substitutions rationnelles et les fonctions rationnelles*, CRAS Paris, t.166, Série I, 1918, pp 26-28.
- [Pi] S. Pinchuk, *Proper holomorphic mappings of strictly pseudoconvex domains*, Dokl. Akad. Nauk SSSR, 241, 1978, pp 30-33.
- [Pr] D. Prill, *Local classification of quotients of complex manifolds by discontinuous groups*, Duke Math. J., 34, 2, 1967, pp 375-386.
- [R] W. Rudin, *Function theory in the Unit Ball of $\mathbb{C}^n$* , Grund. Math. Wiss. No 241, Springer-Verlag, 1980.
- [S] N. Sibony, *Dynamique des applications rationnelles de $\mathbb{P}^k$* , in Dynamique et Géométrie Complexes, Panoramas et Synthèses, No 8, SMF, 1999.
- [ST] G.C. Shephard and J.A. Todd, *Finite unitary reflection groups*, Canad. J. Math., 6, 1954, pp 274-304.

- [U1] T. Ueda, *Complex dynamical systems on projective spaces*, in Advanced Series in Dynamical Systems, Vol. 13, Chaotic Dynamical Systems, World Scientific Publ., 1993, pp 120-138.
- [U2] T. Ueda, *Critical orbits of holomorphic maps on projective spaces*, J. Geom. Analysis, Vol. 8, No 2, 1998, pp 319-334.

Christophe Dupont
Laboratoire Emile Picard, UMR 5580
Université Toulouse III
118 Route de Narbonne, 31062 Toulouse Cedex 04, France
dupont@picard.ups-tlse.fr
Fax : (33) 05 61 55 82 00